Obecní úřad Česká Kubice
Česká Kubice 82
345 32 Česká Kubice

[redacted]
IDDS: [redacted]

VÁŠ DOPIS ČJ.: ZE DNE: 21.4.2021
NAŠE ČJ.: ČK/276/2021
DATUM: 4.5.2021

Rozhodnutí

Obecní úřad Česká Kubice, jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „povinný subjekt" a „InfZ"), obdržel dne 21.04.2021 žádost o poskytnutí informace dle InfZ pana [redacted] V žádosti o poskytnutí informace je požadováno poskytnutí informace, a to

V roce 2020 podle zákona InfZ § 16a bylo podáno celkem pět stížností:
Ve výroční zprávě za rok 2020 bohužel pan starosta nerozvedl **důvody podání stížností a stručný popis způsobu jejich vyřízení, tak jak ukládá zákon. Proto následuje tato žádost o informace A,B,C,D,E.**
Link na Výroční zprávu 2020:
https://www.kubice.cz/modules/file_storage/download.php?file=2cbfc4e8%7C233

A. **Stížnost č. 1: .....**
B. **Stížnost č. 2: .....**
C. **Stížnost č. 3: .....**
D. **Stížnost č. 4: .....**
E. **Stížnost č. 5: .....**

Obecní úřad Česká Kubice (dále jen „OÚ") na svém webu zveřejnil dne 28. 2. 2021 v 18:15:19 hod. VÝROČNÍ ZPRÁVU za rok 2020 ve které **kromě jiného ve zprávě uvedl:**
a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti: V roce 2020 bylo na OÚ podáno **19** žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., které byly vyřízeny.
e) počet stížností podaných podle § 16a: V roce 2020 bylo na OÚ podáno **5** stížností na postup při vyřizování žádostí o informace.
Jak si obecní úřad Česká Kubice počínal ve vydávání výročních zprávách od roku 2008 do 2020 se nachází dále

Obecní úřad Česká Kubice
Česká Kubice 82
345 32 Česká Kubice

To jak obecní úřad Česká Kubice jako povinný subjekt plní úkoly InfZ ukazuje i následující vyjádření MV ČR.

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR
náměstí Hrdinů 1634/3
##########
Praha 27. srpna 2020
Starosta obce Česká Kubice

Závěr šetření podnětu ##########

Dne 27. července 2020 předal Krajský úřad Plzeňského kraje Ministerstvu vnitra podnět ##########, jímž upozorňuje na nedostatky v činnosti Vaší obce při plnění povinností plynoucích ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně namítá, že nejsou v zákonné lhůtě zveřejňovány poskytnuté informace, tak jak požaduje § 5 odst. 3 citovaného zákona. Rovněž poukazuje na uvedení chybných údajů ve výroční zprávě o činnosti Vaší obce v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. za rok 2019 (srov. § 18 téhož zákona). Příslušnou část podání Ing. Královce jsme vyhodnotili **jako podnět k výkonu kontroly ve smyslu § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích** (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s § 13 téhož zákona jsme Vás proto požádali o vyjádření k namítaným nedostatkům. Vaše obec prostřednictvím pana místostarosty Davida Kohela ve stanovisku č. j. ČK/531/2020 ze dne 18. srpna 2020 připustila, že *v minulosti došlo v několika případech k pozdějšímu zveřejnění, které bylo způsobeno technickou závadou následující po přeinstalaci softwaru určeného pro administrátora webových stránek obce. S technickými potížemi se obec potýkala v delším časovém období. Konkrétně šlo o to, že se administrátorovi webových stránek zobrazovala informace, že je text zveřejněn, ten ale ve skutečnosti zveřejněn nebyl. Chyba byla, že nebylo zkontrolováno na stránkách obce bez přihlášení jako administrátor.* **Pokud jde o chybné uvedení informací ve výroční zprávě o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., pan místostarosta přiznal, že *ve výroční zprávě za rok 2019 byl uveden nesprávný počet poskytnutých informací (9 namísto 10). K pochybení ze strany obce došlo i při neuvedení dvou stížností.*** Současně však podotkl, že *se jednalo o chybu v psaní a počtech nemající žádný dopad na případné krácení informací. Všechny žádosti o informace i stížnosti byly během roku vyřízeny, veřejnost řádně informována, a pokud došlo k omylu v čísle výroční zprávy, tak se jedná o nulový dopad na rozsah a komplexnost poskytnutých informací.* Ve vyjádření Vaší obce bylo rovněž vyzdviženo, že *již přijala opatření, která výše uvedenou chybovost eliminují na, pokud možno, nulovou hodnotu.* ***Rizika spojená s výše uvedenými operacemi budou snížena na minimum, a to kontrolou systému čtyř očí.*** Konečně dotčená obec zdůraznila, že *nemá žádné důvody ani úmysly něco skrývat či zatajovat a je otevřena nejen veřejnosti, ale i kontrolním orgánům, které v případě nalezení pochybení na toto upozorní a obec tak může přijmout nápravná opatření, z chyb se poučit a do budoucna již takové nečinit.*

Závěr: Ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. ukládá povinným subjektům zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup informace poskytnuté na základě žádosti, a to do 15 dnů od jejich poskytnutí. Tato povinnost se však vztahuje pouze na elektronicky poskytnuté informace. Jestliže byly informace poskytnuty jinou než elektronickou formou (např. v listinné podobě) nebo jestliže elektronické poskytnuté informace byly mimořádně rozsáhlé, postačí, pokud povinný subjekt zveřejní jen doprovodnou informaci vyjadřující obsah poskytnutých informací. Kromě zveřejnění samotné poskytnuté informace bude často nutné, aby z publikovaných údajů vyplýval předmět požadovaných informací; tedy zjednodušeně řečeno obsah žádosti, neboť prosté zveřejnění poskytnutých údajů by nemuselo být srozumitelné. To lze splnit tím, že spolu s požadovanými informacemi je zveřejněna odpovídající doprovodná informace (např. jsou-li žadateli poskytovány elektronické kopie dokumentů, pak může zveřejněná informace stručně shrnout předmět žádosti a dále uvádět hypertextové odkazy na poskytnuté informace. **Požadavek na uvedení „kontextu" poskytovaných informací lze ovšem splnit i tím, že povinný subjekt zveřejní celý text žádosti.** I v takovém případě je ovšem nutné ze žádosti odstranit veškeré chráněné údaje, nejčastěji identifikaci žadatele. Na základě výše uvedeného tak lze shrnout, že zákon požaduje „pouze" zveřejnění elektronicky poskytnuté informace (v případě mimořádně rozsáhlé informace postačí doprovodná informace), nikoliv autentického (úplného) znění žádosti o informace. Zákon č. 106/1999 Sb. sice stanoví lhůtu pro zveřejnění poskytnutých informací způsobem umožňujícím dálkový přístup, současně však nepožaduje, aby povinný subjekt vyznačil datum zveřejnění. Nelze proto **ze zákonné povinnosti zveřejňovat poskytnuté informace dovozovat povinnost uvádět datum zveřejnění informace, aby byla zajištěna průkaznost splnění 15-ti denní lhůty pro zveřejnění.** Data zveřejnění poskytnutých informací způsobem umožňujícím dálkový přístup mohou kontrolní orgány ověřit prostřednictvím interních dokladů o datu zveřejnění jednotlivých informací. **Nicméně lze jistě doporučit, aby pro možnost přímého ověření, že byla lhůta pro zveřejnění poskytnuté informace dodržena, bylo datum zveřejnění poskytnuté informace, příp. doprovodné informace vyjadřující její obsah, uváděno na webových stránkách obce.**

Zákon o svobodném přístupu k informacím v § 18 ukládá každému povinnému subjektu (tedy i obci), aby zpracoval výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok. Smyslem této povinnosti je možnost hodnotit, jak je právo svobodného přístupu k informacím realizováno v praxi. **Citovaný zákon proto povinným subjektům v souvislosti s výroční zprávou ukládá povinnost sledovat stanovené údaje o vyřizování žádostí o poskytnutí informací, přičemž tuto povinnost vztahuje pouze k žádostem o poskytnutí informací, které byly podány písemně (včetně elektronického zaslání).** Předmětem evidence tedy nejsou žádosti podané ústně (srov. § 13 odst. 3 InfZ). **Povinnost zpracovat a zveřejnit výroční zprávu je dána i tehdy, POKUD ŽÁDNÁ ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE NEBYLA V PŘEDCHOZÍM KALENDÁŘNÍM ROCE PODÁNA, protože i v takovém případě podává výroční zpráva obraz o tom, že daný povinný subjekt žádné žádosti o informace nevyřizoval.** Za pořízení výroční zprávy je dle § 103 odst. 4 písm. e/ zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, odpovědný starosta, což samozřejmě nevylučuje, aby fyzickým zpracováním výroční zprávy byl pověřen

obecní úřad, ani aby „formální" schválení zprávy provedla rada či zastupitelstvo; povinností však takový postup není.

Obec musí v zákonem daném termínu (1. březen) výroční zprávu také zveřejnit, tj. zpřístupnit ve svém sídle a svých úřadovnách na místě, které je všeobecně přístupné (§ 5 odst. 1 písm. g/ InfZ) a dále zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 5 odst. 4 InfZ). Ustanovení § 18 odst. 1 InfZ taxativně uvádí jednotlivé údaje, které musí každý povinný subjekt o své činnosti podle InfZ za předchozí kalendářní rok zveřejnit. **Ve své stížnosti ########## poukázal na chybné uvedení počtu žádostí o informace, které obec Česká Kubice v roce 2019 obdržela. Dále upozorňoval na to, že chybí důvody podání stížností a stručný popis způsobu jejich vyřízení. Přestože lze z vyjádření Vaší obce usuzovat, že uznáváte oprávněnost zprávy dosud (t. j. do 27. 8. 2020)[1)] nedošlo** (viz https://www.kubice.cz/urad-2/povinne-informace/). **Považujeme proto za nutné vyzvat Vás ke zjednání nápravy, tak aby byl v předmětné výroční zprávě uveden skutečný počet žádostí o informace a údaje o důvodech podání stížností ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb. a popis jejich vyřízení odpovídaly zákonným požadavkům** (viz § 18 odst. 1 písm. e/ téhož zákona).

Zprávu o Vámi přijatých opatření uvítáme v termínu do **18. září 2020.** Ing. Marie Kostruhová ředitelka odboru

Na vědomí: Vážený pan ##########, *prostřednictvím datové zprávy ID DS: ##########*

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková

tel. č.: 974816593 e-mail: posta@mvcr.cz

Elektronický

Po urgenci MV ČR výroční zpráva za rok 2019 byla zveřejněná na webu dne **1. 9. 2020 12:10:44 hod.** viz následující link **bohužel opět s chybami**

Link:

https://www.kubice.cz/modules/file_storage/download.php?file=29f50a4e%7C166

Tab. 1 : Způsob vypořádání stížností o neposkytnutých informací podle zákona 106/1999 Sb. § 16a výroční zpráva za rok 2019

Žadatel o informace napsal	Odpověď povinného
Žádost o informace: Ze dne 19.12.2018 A) Řád veřejného pohřebiště obce Česká Kubice. Informace v elektronické podobě prosím poslat do mé datové schránky IDDS *Reakce žadatele. Neptal jsem se kdo ŘÁD schválil, ale žádal jsem o jeho elektronickou podobu*	Ze dne 27.1.2019 **A.** K tomu Vám sděluji, že Obec Česká Kubice má řád veřejného pohřebiště, schválený ze dne 16.7.2018 Krajským úřadem Plzeňského kraje, pod č.j. PK-RR/2922/18

Stížnost žadatele podle § 16a Ze dne 10.1.2019 Na mou žádost o informace 19. 12. 2018 jsem NEOBDRŽEL informaci A v elektronické podobě do datové schránky: A) Řád veřejného pohřebiště obce Česká Kubice.	
Výroční zpráva za rok 2019 byla vytvořená a zveřejněná na webovém prohlížeči obce Česká Kubice dne 14.1.2020 11:45:08 hod. Povinný subjekt podle zákona 106/1999 Sb. § 18 odst. 1 neposkytnul občanům relevantní informace podle osnovy. Uvedl pouze to, že v roce 2019 byla na Obecní úřad Česká Kubice podána **2** stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace. Odpověď byla z pohledu zákona nedostačující.	Počet stížností podaných podle § 16a celkem 2, a dále Důvody jejich podání, Stručný popis způsobu jejich vyřízení. **Důvody a způsob vyřízení OÚ neuvedl ŽÁDNÉ DŮVODY.**
Opravená Výroční zpráva za rok 2019 byla vytvořená a vyvěšena ve veřejném prostoru dne 1.9.2020 13:10:07. Zákonem stanovený termín je do 1. března kalendářního roku. **Opravená VZ za rok 2019 se dostala občanům s půlročním zpožděním a obsahuje nepřesnosti.**	Počet stížností podaných podle § 16a celkem **2**, a dále OÚ nyní uvádí **Důvody jejich podání, Stručný popis způsobu jejich vyřízení:** **1.** Stížnost ze dne 11.1.2019 se týkala informace o řádu veřejného pohřebiště obce Česká Kubice a plánu rozmístění hrobových míst s čísly veřejného pohřebiště obce Česká Kubice. Žadatel neuvedl, že tyto informace POŽADUJE V KOPII a povinný subjekt odpověděl, **kde žadatel tyto informace najde**. S tímto se žadatel neuspokojil a podal stížnost. Po stížnosti povinný subjekt **odpověděl stejně** a při odpovědi zaslal požadované informace ještě v příloze. **2.Stížnost ze dne 11.1.2019 se týkala informací, uvedených pod bodem F) o plánovaných nákladech pro konzultační, právní práce (položka 5166) návrh rozpočtu obce na rok 2019. Povinný subjekt opoměl** *(opomněl)* **odpovědět na bod F. Na toto žadatel podal stížnost. Povinný uznal oprávněnost a žadateli informaci poskytl.** **Reakce žadatele: Takové odůvodnění je pravdivé.**

	3. Ke smlouvě **povinný uvedl, že bylo konzultováno s právní kanceláří a došlo pouze k administrativní chybě.** **Reakce žadatele: Tato věta nemá nic společného s výroční zprávou 2019.**

Komentář k opravené výroční zprávě za rok 2019 v části zdůvodnění stížností:

1. Věta: Ke smlouvě povinný uvedl, že bylo konzultováno s právní kanceláří a došlo pouze k administrativní chybě. Tato věta se netýká v pořadí 2. stížnosti. Odpovědi povinný subjekt uvádí F) Plánované náklady pro konzultační, právní práce (položka 5166) návrh rozpočtu obce na rok 2019. K tomu Vám sděluji, že Obec Česká Kubice má vyčleněno v rozpočtu obce na rok 2019 pod (položkou 5166), 500.000,- Kč na konzultační, právní práce [1]. Obecní úřad Česká Kubice si **uvědomuje svojí chybu** při zpracování odpovědí na bod F).

2. Věta: Příkazní smlouvy 2/2018, kde se na místě podpisu **příkazce (podpisové místo je na levé straně)** se dne 19.11.2018 nesprávně podepsala paní ######### a na straně **příkazník (podpisové místo je na pravé straně)** dne 29.11.2018 se podepsal starosta obce Radek Gerberg. Správně se mělo uskutečnit podepsání opačně. Totéž se týká otisknutí kulatého razítka obce Česká Kubice. Razítko má být otisknuté na levé straně, kde se podepisuje statutární orgán obce - **příkazce**. Na pravé straně se podepisuje **příkazník** paní ######### a připojí zde otisk svého razítka. Všechno bylo špatně!

O tři příkazní smlouvy jsem požádal na základě InfZ dne 19.12.2018 a odpovědi jsem obdržel druhý den 20.12.2018. Upozorňuji OÚ, že **nesprávně podepsaná jedna příkazní smlouva neměla nic společného se stížností podle § 16a InfZ jak uvádí ve VZ r. 2019. Pouze to bylo upozornění občana na nesprávně podepsanou smlouvu smluvními stranami. Z těchto důvodu i opravená výroční zpráva za rok 2019 je chybná.**

[1] Na konzultační, poradenské a právní služby bylo v uplynulém roce (r. 2019) vynaloženo 577 051,11 KČ a ostatní služby 1 393 505,43 Kč.

Bilance zveřejňování výročních zpráv od roku 2008:

VZ za rok 2020 obsahovala **5** stížností je bez uvedení komentáře důvody a způsoby vyřízení. VZ je chybná

VZ za rok 2019 obsahovala **2** stížnosti je bez komentáře důvody a způsoby vyřízení. VZ verze 1 chybná ; 2. verze po opravě VZ je opět chybná!
VZ za rok 2018 obsahovala **1** stížnost je bez komentáře důvody a způsoby vyřízení. VZ je chybná!
VZ za rok 2017 obsahovala **7** stížností je bez komentáře důvody a způsoby vyřízení. VZ je chybná! **VZ zveřejněná až 4.4.2018**
VZ za rok 2016 obsahovala **0** stížnost Výroční zpráva je v pořádku. **VZ byla zveřejněná až 28.8.2017 až po mém upozornění.** OÚ uváděl jako důvod, že došlo ke špatnému překlopení VZ. Důvod byl však jiný, neboť z prohlížeče společnosti WPartner provozovaný obcí bez příslušné smlouvy do prostředí webového prohlížeče Galileo … VZ tam nebyla, tudíž nebylo co „překlápět".
VZ za rok 2015 obsahovala **2** stížností je bez komentáře důvody a způsoby vyřízení. VZ je chybná! **Zveřejněná byla včas 23.2.2016**
VZ za rok 2014 obsahovala **0** stížnost. **Nedodržení termínu zveřejnění VZ (2.3.2015) až po mém upozornění, když jsem poslal na OÚ e-mail a ptal jsem kde je VZ.**
VZ za rok 2013 obsahovala **3** stížností je bez komentáře důvody a způsoby vyřízení. VZ je chybná! Zveřejněná byla včas 12.2.2014

VZ za rok 2012 Nedodržení termínu zveřejnění VZ (11.3.2013). Na webu byly dvě rozdílné VZ. Po jednom měsíci jedna VZ odstraněná. Až po mém upozornění na zasedání ZO dne 25.3.2013.
VZ za rok 2011 17.10.2012 OÚ sděluje žadateli o informace, že opomněl vypracovat VZ o své činnosti v oblasti poskytování informací, proto nebyla zveřejněna. Uvedeno v e-mailové korespondenci s podatelnou OÚ s úřednicí paní ######### . Můžu kdykoliv doložit.
VZ za rok 2010 Výroční zpráva je v pořádku.
VZ za rok 2009 Nedodržení termínu zveřejnění VZ
VZ za rok 2008 Nedodržení termínu zveřejnění VZ

V diskuzi na zasedání ZO dne 25.3.2013 jsem se ptal a měl připomínky:

1. proč ještě nebyl dneska podepsán protokol ze zasedání ze dne 11 . 3. 2013, lhůta je do deseti dnů?
2. proč nebyla zpracovaná výroční zpráva podle zákona 106/1999 Sb. za rok 2011 ani 17.10.2012?
3. proč se smazaly na webu prezentované výroční zprávy za roky 2008, 2009, 2010 a nebyla tam dodaná aktuální výroční zpráva za rok 2011?
4. proč až 13. 3. 2013 se projednávala výroční zpráva podle zákona 106 za r. 2012
5. proč na webu za rok 2012 jsou dvě rozdílné výroční zprávy podle z. 106 každá s jiným obsahem?
6. proč zastupitelstvo schvaluje bianco šekem nový internet bez uvedení přibližné ceny kolik bude stát jeho pořízení a další?
7. **proč se obec se nezajímá o prodej nemovitosti na internetu, kde se dává k dispozici i pozemek obce cca 100 m² u č.p. 26 v katastru Č.K., který je od roku 1996 oplocen novým majitelem a nyní ho realitní kanceláří inzeruje k prodeji s ostatním na webu k prodeji?**

8. proč se dává výzva občanům na webu pro přihlášení do kurzu německého jazyka ve formátu, který si občané nemohou otevřít?
9. proč se schvalovala smlouva se STAFIKEM na přístavbu mateřské školy neveřejným způsobem, per rollam (oběžníkem) ?
10. proč se tázající na zasedání nenechá domluvit, a jsou mu podsouvány argumenty jako, přeci si nebudu nechávat schvalovat spotřební materiál za 150,- Kč. Bagatelizování zásadních věcí starostou.
11. proč v zápise není uvedeno, že místo odpovědi na dotaz starosta obce vyzývá diskutujícího BĚŽTE SI NA NÁS STĚŽOVAT !!!

Co k tomu dodat. Předsedající zasedání starosta pan Koranda odpověděl pouze na poř. č. 10 a č. 11. **BĚŽTE SI NA NÁS STĚŽOVAT. Ostatní dotazy zůstaly bez odpovědí.** Vlastně ano. V zápisu bylo psáno o dvou bodech, ale chybně.

To vše s tím, že žadatel žádá o odeslání požadovaných informací A, B, D, C, D do jeho datové schránky.

Povinný subjekt rozhodl

takto:

Povinný subjekt nevyhovuje žádosti o informace pod písm. A), B), D), C), D).

Odůvodnění:

Právo na informace je významným politickým právem chráněným Ústavou České republiky, avšak stejně jako každá ústavně chráněná hodnota, není bezbřehé. Právo každého požadovat od subjektů veřejné moci poskytnutí informace nesmí přerůst k šikaně ať už celého úřadu či jeho jednotlivých zaměstnanců. Nesmí být ani prostředkem k uspokojování zlomyslné zvědavosti a už vůbec ne nástrojem msty v mezilidských vztazích. Takovéto zneužití výkonu politického práva nepožívá ochrany, a byť to zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně neupravuje, lze z tohoto důvodu poskytnutí informace odmítnout.

Zákaz zneužití práva je tak pravidlem českého práva, a to i práva veřejného. Tento princip vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vůdčích hodnotách, k nimž patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.

Povinný subjekt podanou žádost posoudil a shledal, že jsou dány okolnosti, svědčící tomu, že podání má povahu žádosti zjevně se vymykající smyslu a účelu práva na informace, potažmo, zákona o svobodném přístupu k informacím, který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím.

Dokladem je skutečnost, že žadatel o informaci podal u povinného subjektu:

v roce 2018 - 9 podání s žádostí o informace, a to konkrétně dne 30.1.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 30.1.2018 s č.j. ČK/67/2018, dále dne 2.3.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 14.3.2018 s č.j. ČK/138/2018, dále dne 21.3.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 23.3.2018 s č.j. ČK/168/2018, dále dne 3.4.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 6.4.2018 s č.j. ČK/189/2018, dále dne 3.4.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 10.4.2018 s č.j. ČK/188/2018, dále dne 16.4.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 23.4.2018 s č.j. ČK/210/2018 dále dne 18.4.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 20.4.2018 s č.j. ČK/213/2018, dále dne 19.12.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 20.12.2018 s č.j. ČK/637/2018, dále dne 19.12.2018, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 27.12.2018 s č.j. ČK/636/2018, a na jejichž zpracování povinný subjekt vynaložil 40 hodin svých zaměstnanců,

v roce 2019 - 8 (2 žádosti od jiného subjektu) podání s žádostí o informace, a to konkrétně dne 11.1.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 11.1.2019 s č.j. ČK/30/2019, dále dne14.1.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 15.1.2019 s č.j. ČK/41/2019, dále dne 6.5.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 10.5.2019 s č.j. ČK/253/2019, dále dne 16.9.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 23.9.2019 s č.j. ČK/521/2019, dále dne 16.9.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 26.9.2019 s č.j. ČK/520/2019, dále dne 29.10.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 1.11.2019 s č.j. ČK/593/2019, dále dne 11.11.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 18.11.2019 s č.j. ČK/616/2019, dále dne 19.11.2019, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 21.11.2019 s č.j. ČK/639/2019, na jejichž zpracování povinný subjekt vynaložil 45 hodin svých zaměstnanců,

v roce 2020 - 17 (2 žádosti od jiného subjektu) podání s žádostí o informace, a to konkrétně dne 21.2.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 25.2.2020 s č.j. ČK/152/2020, dále dne 6.4.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 9.4.2020 s č.j. ČK/235/2020 a ČK/239/2020, dále dne 16.4.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 21.4.2020 s č.j. ČK/253/2020, dále dne 5.5.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 6.5.2020 s č.j. ČK/275/2020, dále dne 1.7.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 3.7.2020 s č.j. ČK/456/2020, dále dne 1.7.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 7.7.2020 s č.j. ČK/455/2020, dále dne 1.7.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 2.7.2020 s č.j. ČK/454/2020, dále dne 17.8.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 28.8.2020 s č.j. ČK/568/2020, dále dne 10.8.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 21.8.2020 s č.j. ČK/546/2020, dále dne 22.10.2020, když tato žádost byla

vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 4.11.2020 s č.j. ČK/722/2020, dále dne 4.11.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 18.11.2020 s č.j. ČK/744/2020, dále dne 9.11.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 19.11.2020 s č.j. ČK/756/2020, dále dne 23.11.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 1.12.2020 s č.j. ČK/780/2020, dále dne 23.11.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 3.12.2020 s č.j. ČK/781/2020, dále dne 17.12.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 29.12.2020 s č.j. ČK/856/2020, dále dne 16.12.2020, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 29.12.2020 s č.j. ČK/849/2020, na jejichž zpracování povinný subjekt vynaložil 90 hodin svých zaměstnanců,

v roce 2021 (prozatím) 9 podání s žádostí o informace, a to konkrétně dne 11.1.2021, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 13.1.2021 s č.j. ČK/22/2021, dále dne 12.1.2021, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 25.1.2021 s č.j. ČK/24/2021, dále dne18.1.2021, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 1.2.2021 s č.j. ČK/45/2021, dále dne 1.2.2021, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 15.2.2021 s č.j. ČK/79/2021, dále dne 1.2.2021, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 3.2.2021 s č.j. ČK/80/2021, dále dne 16.2.2021, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 9.3.2021 s č.j. ČK/120/2021, dále dne 1.4.2021, když tato žádost byla vyřízena rozhodnutím povinného subjektu ze dne 12.4.2021 s č.j. ČK/231/2021, na jejichž zpracování povinný subjekt prozatím vynaložil 30 hodin svých zaměstnanců.

Povinný subjekt vždy vyčlení minimálně jednoho svého zaměstnance za účelem studia žádosti o informace, vyhledání podkladů, načtení podkladů, anonymizace, kontrola správnosti a odesílání. Ze strany žadatele se vždy jedná o velmi rozsáhlou žádost o informace, často i nepřehlednou a povinný subjekt se musí domýšlet, co je vlastně předmětem žádosti o informace. To vše s tím, že ze strany žadatele byla v návaznosti na 45 žádostí o informace od roku 2018 doposud učiněna jediná zpětná vazba, a to trestní oznámení pro podezření z naplnění skutkové podstaty trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku, které bylo usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy, Oddělení hospodářské kriminality, č.j. KRPP-174407-37/TČ-2017-030841, odloženo.

Povinný subjekt tedy v opakovaných žádostech žadatele o informace, se kterými pak nijak nenakládá, které značně omezují činnost zaměstnanců povinného subjektu, spatřuje, že pohnutkou žadatele je toliko eliminovat činnost povinného subjektu, a nikoliv řádné uplatnění práva žadatele na svobodný přístup k informacím.

Pro úplnost povinný subjekt uvádí, že žádost o informace žadatele je nesrozumitelná, neboť povinnému subjektu není zřejmé, jakou informaci žadatel vlastně požaduje. Povinný subjekt však vzhledem k výše uvedenému nevyzýval žadatele dle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ k upřesnění žádosti o informace.

Obecní úřad Česká Kubice
Česká Kubice 82
345 32 Česká Kubice

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání. Odvolání se podává u podepsaného povinného subjektu a příslušný o rozhodnutí je Krajský úřad Plzeňského kraje (§ 16 odst. 1 InfZ).

Radek Gerberg
Starosta obce